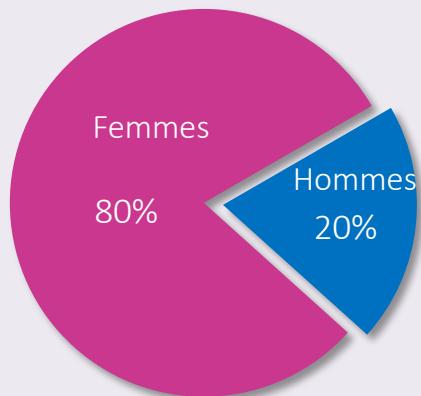


1. Profil de l'échantillon

Sexe



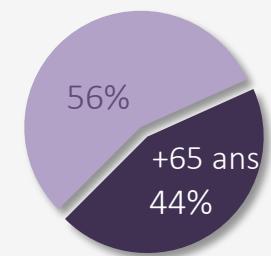
Age

Age					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	42	1	10,0	11,1	11,1
	49	1	10,0	11,1	22,2
	61	1	10,0	11,1	33,3
	63	1	10,0	11,1	44,4
	65	1	10,0	11,1	55,6
	66	1	10,0	11,1	66,7
	70	1	10,0	11,1	77,8
	71	1	10,0	11,1	88,9
	77	1	10,0	11,1	100,0
Total		9	90,0	100,0	
Missing	System	1	10,0		
Total		10	100,0		

Age moyen : 62,7 ans

Ecart type : 11 ans

65 ans et moins



IMC

IMC				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	26	1	10,0	10,0
	27	1	10,0	20,0
	29	1	10,0	30,0
	31	1	10,0	40,0
	32	1	10,0	50,0
	33	1	10,0	60,0
	34	1	10,0	70,0
	36	1	10,0	80,0
	37	1	10,0	90,0
	45	1	10,0	100,0
Total		10	100,0	100,0

IMC moyen : 33

Ecart type : 5,5

< 30 30%

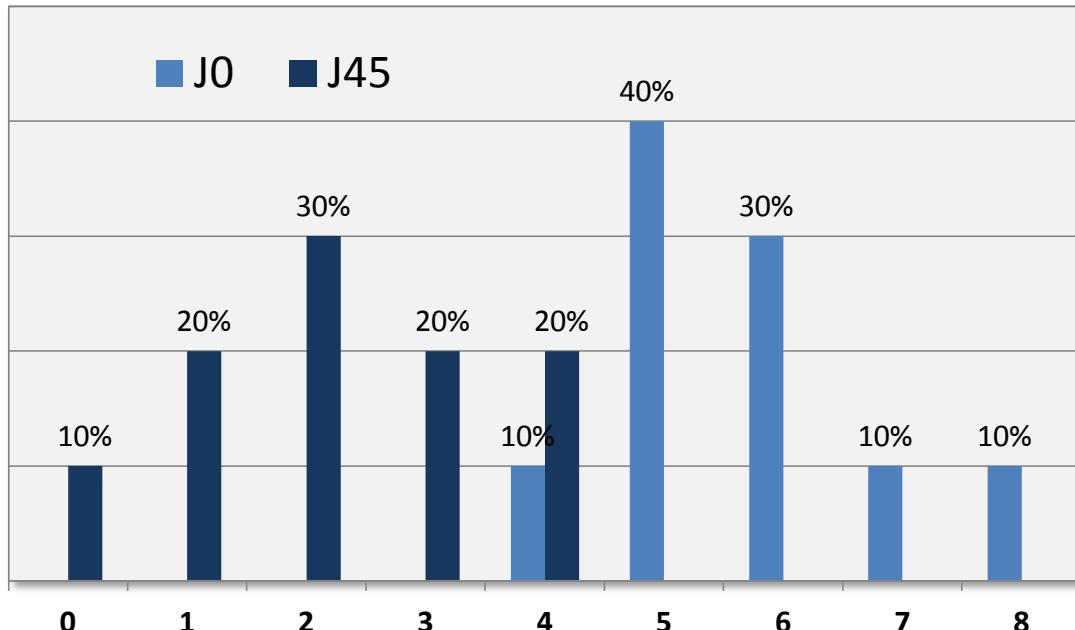
De 30 à 35 40%

Plus de 35 30%

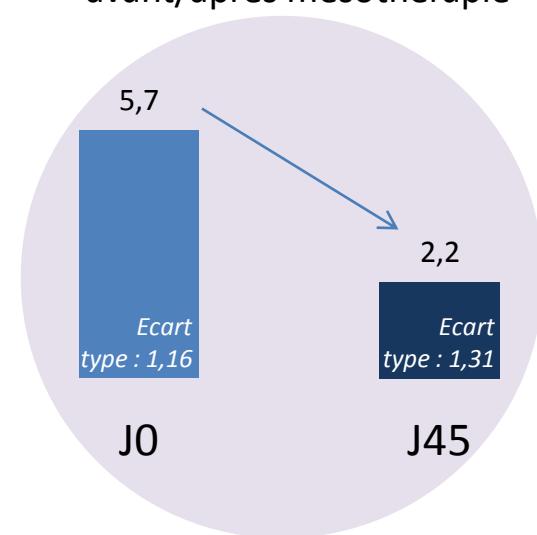
2. Effet de la mésothérapie sur les mesures EVA / DS / Schobert

a. EVA

EVA



Douleur moyenne
avant/après mésothérapie



EVA

Douleur moyenne
avant/après mésothérapie



Est-ce que cette évolution de la douleur est statistiquement significative ? → *Test de comparaison de moyennes sur échantillon apparié (mesure avant/après)*

Ce test pré suppose une normalité de la distribution des variables : condition difficilement vérifiable ici étant donné la taille de l'échantillon.

Absence de corrélation entre les variables (ceci permet de vérifier qu'il n'y a pas consistance dans la manière de répondre, que nous ne mesurons pas deux fois la même chose mais qu'il y a bien une différence entre les résultats).

Paired Samples Correlations			
		N	Correlation
Pair 1	EVA_0 & EVA_45	10	-,029 ,936

Paired Samples Test											
	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)			
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference							
				Lower	Upper						
Pair 1	EVA_0 - EVA_45	3,500	1,780	,563	2,227	4,773	6,220	,000			

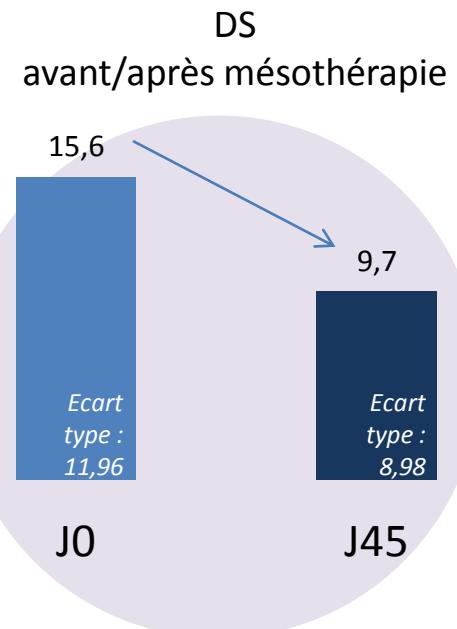
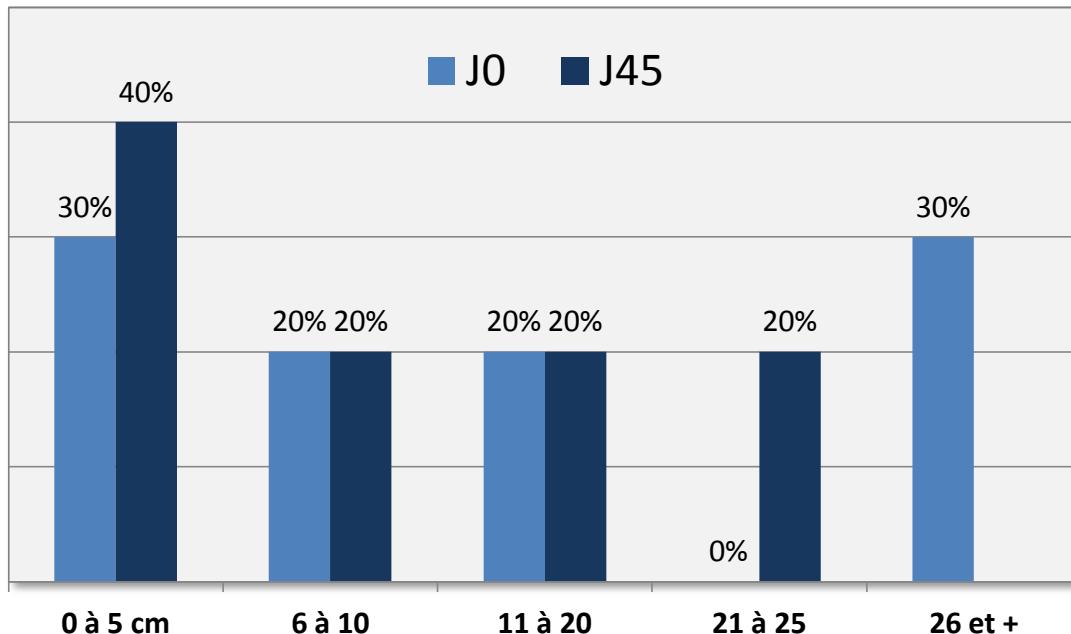
On observe que l'écart entre les moyennes avant/après est important (3,5) et que la différence de ces moyennes a une dispersion assez resserrée (écart type = 1,8).

La statistique t (t=6,22), est calculée en divisant la différence de moyennes par l'erreur standard. Cette statistique est ensuite examinée à la lumière du degré de liberté (ddl = N - 1 = 9), qui permet de calculer la probabilité exacte que la valeur de t indiquée dans le tableau soit obtenue par hasard. La probabilité apparaît dans la dernière colonne et comme elle est inférieure à 0,05, on peut conclure à une vraie différence de moyennes : la douleur est significativement moins forte après la mésothérapie.

Une autre statistique permet de calculer l'intensité de l'effet : Eta-Carré = $t^2/(t^2+N-1) = 6,22^2/(6,22^2+9) = 0,81$.
Cette analyse complémentaire suggère que la taille de l'effet associé à la mésothérapie est très grande.

b. Distance doigt/sol

Distance doigt/sol



Test de comparaison de moyennes

Paired Samples Correlations			
	N	Correlation	Sig.
Pair 1 DS_0 & DS_45	10	,836	,003

Ici les variables sont liées entre elles: 6 des 10 patients ont gagné entre 3 et 5 cm.

	Paired Samples Test						t	df	Sig. (2-tailed)			
	Paired Differences			95% Confidence Interval of the Difference								
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper							
Pair 1 DS_0 - DS_45	5,900	6,641	2,100	1,149	10,651	2,810	9	9	,020			

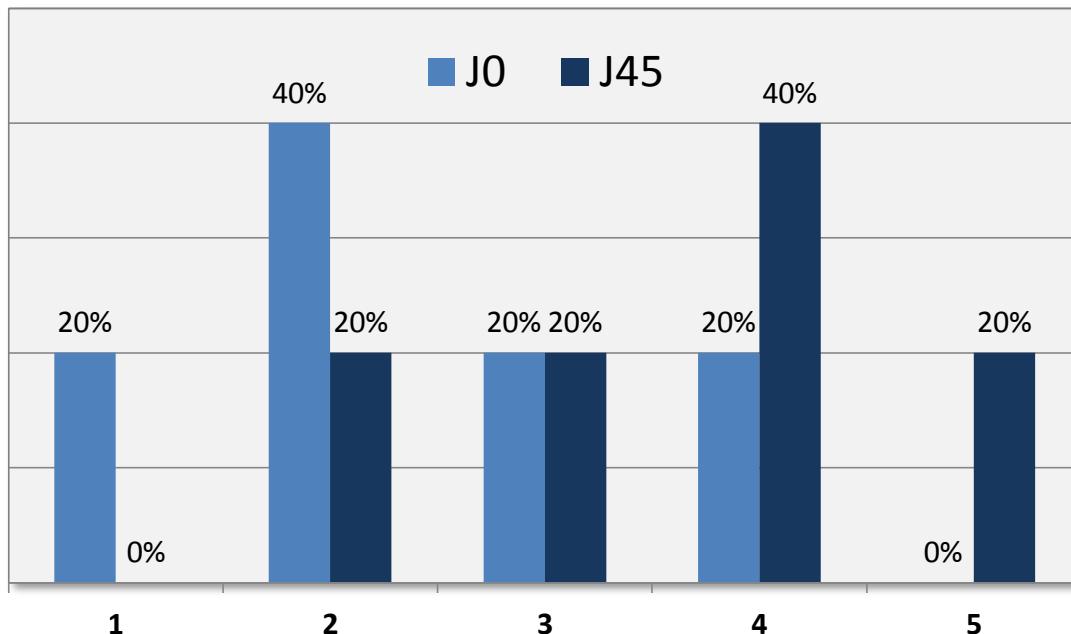
En moyenne, les patients ont gagné 5,9 cm après le traitement.

Cette différence demeure statistiquement significative ($t=2,81$ et $Sig<0,05$) mais l'intensité de l'effet est peu importante : $\eta^2=0,47$.

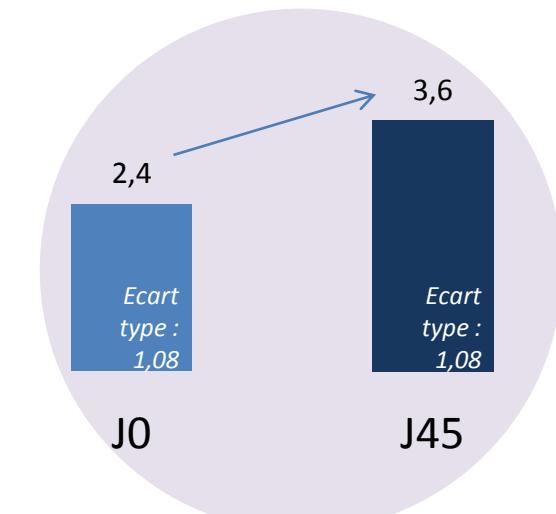
Il faut donc prendre ces résultats avec précaution. En raison de la présence d'une corrélation entre les variables nous ne pouvons certifier que ce qui est mesuré est uniquement imputable à une réelle différence du DS moyen avant et après le traitement.

c. Schobert

Schobert



Schobert avant/après mésothérapie



Test de comparaison de moyennes

Paired Samples Correlations			
	N	Correlation	Sig.
Pair 1 Schobert_0 & Schobert_45	10	,538	,108

Ici les variables avant/après ne sont pas corrélées entre elles.

	Paired Samples Test					t	df	Sig. (2-tailed)			
	Paired Differences			95% Confidence Interval of the Difference							
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper						
Pair 1 Schobert_0 - Schobert_45	-1,200	1,033	,327	-1,939	-,461	-3,674	9	,005			

La distance entre deux doigts s'agrandit de 1,2 cm en moyenne.

Cette différence est tout juste significative au seuil de 95% ($t=-3,674$ et $Sig=0,05$, le seuil de significativité).

L'effet associé est moyen: Eta-Carré=0,6.

3. Corrélations

Il n'existe pas de relation entre IMC et l'évolution des indicateurs.

L'évolution de la douleur est en revanche fortement liée à celle de l'indice de Schobert : plus la distance entre deux doigts augmente et plus la douleur diminue.

Correlations

		IMC	EVA_Evol	DS_Evol	Schobert_Evol
IMC	Pearson Correlation	1	-,124	-,236	,117
	Sig. (2-tailed)		,733	,512	,748
	N	10	10	10	10
EVA_Evol	Pearson Correlation	-,124	1	,033	-,907**
	Sig. (2-tailed)	,733		,928	,000
	N	10	10	10	10
DS_Evol	Pearson Correlation	-,236	,033	1	-,262
	Sig. (2-tailed)	,512	,928		,464
	N	10	10	10	10
Schobert_Evol	Pearson Correlation	,117	-,907**	-,262	1
	Sig. (2-tailed)	,748	,000	,464	
	N	10	10	10	10

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

L'âge non plus ne présente pas de lien avec la manière dont ont évolué les indicateurs entre J0 et J45

	Age
Age	Pearson Correlation
	Sig. (2-tailed)
	N
EVA_Evol	Pearson Correlation
	Sig. (2-tailed)
	N
DS_Evol	Pearson Correlation
	Sig. (2-tailed)
	N
Schobert_Evol	Pearson Correlation
	Sig. (2-tailed)
	N